

# 质量文化及质量文化建设

## 一、质量文化与大学文化

1. 大学文化核心指向是大学的存在意义与精神特质（精神、制度、行为、物质），质量文化核心指向是质量优先的价值认同与实践逻辑（质量价值观、质量制度、质量行为）

2. 质量文化是大学文化的子系统与驱动要素

大学文化的本质是育人与学术的文化，而质量是育人与学术的生命线；质量文化的形成与发展受大学文化整体特质的制约；质量文化的发展能为大学文化注入新的活力。

3. 二者核心区别：价值导向与覆盖范围的差异

4. 核心区别：价值导向与覆盖范围的差异

质量文化是大学文化中与使命实现直接相关的核心子系统，二者如同树干与枝叶，大学文化是树干，决定了组织的根基与方向；质量文化是枝叶，通过吸收养分（大学文化的精神内核）生长，同时反哺树干的繁茂（丰富大学文化的实践内涵）。理解这一关系，对破解重质量指标、轻文化浸润或重文化口号、轻质量落地的现实困境，具有重要理论与实践意义。

## 二、质量文化与大学使命

大学使命是质量文化的方向盘，决定了质量追求的方向与意义；质量文化是大学使命的发动机，通过价值观、制度与行为的协同，将使命转化为可感知的育人质量、学术质量与服务质量。脱离使命的质量文化是无的放矢，缺乏质量文化的使命是空中楼阁。在新时代，唯有实现二者的深度融合与协同升级，大学才能真正担当起“为党育人、为国育才”的历史重任。

1. 育人、学术、服务三大核心使命构成质量文化的价值锚点

2. 质量文化是大学使命落地的保障性文化机制，对人才培养使命的支撑：从培养人到培养高质量的人。对学术创新使命的支撑：从做研究到做有价值的研究。对社会服务与文化遗产使命的支撑：从服务社会到高质量服务社会

3. 大学使命对质量文化的引领与塑造又可以避免质量文化的方向迷失

4. 新时代二者协同升级

### 三、质量文化的核心要素

高校质量文化是高校在长期办学过程中形成的关于质量的价值理念、行为规范和制度体系的总和，其核心要素及内容

#### 1. 核心理念：

●育人中心：坚持以学生发展为核心，将人才培养质量作为首要标准，强调教育教学的本质是促进人的全面发展。

●追求卓越：树立精益求精的质量意识，鼓励师生在教学、科研、管理等，各环节突破创新，拒绝平庸。

●责任担当：明确高校对学生、社会、国家的质量责任，培养具有社会责任感的人才，产出服务社会发展的成果。

#### 2. 制度体系：

●质量标准体系：涵盖人才培养方案、课程建设、科研评价、师资考核等具体标准，确保各项工作有章可循。

●质量监控机制：通过教学督导、学生评教、同行评议、外部评估等方式，对质量过程进行动态监督。

●改进反馈制度：针对监控中发现的问题，建立闭环整改流程，推动质量持续提升。

#### 3. 行为文化：

●教师行为：严谨治学、精心授课、关注学生成长，将质量意识融入教学科研全过程。

●学生行为：勤奋学习、主动探索、参与质量监督（如课程评价），形成自主提升的质量自觉。

●管理服务行为：以师生需求为导向，高效落实质量要求，提供优质的教学科研保障。

#### 4. 物质与环境支撑

●物质条件：完善的教学设施、科研平台、图书资源等，支撑高质量教学科研活动。

●文化氛围：通过校园活动、宣传引导（如质量主题讲座、成果展示），营造重视质量、崇尚创新的校园风气。

#### 四、质量文化建设的底层逻辑

以价值锚定明确方向，以闭环迭代提供动力，以全员共生激活主体，以目标协同凝聚合力，以长期浸润实现扎根，这五大逻辑相互支撑，共同确保质量文化从外在要求转化为内在基因。

1. 以共识为起点，解决为何重视质量的认知根源，质量文化的本质是群体对质量的共同信念与价值判断，其底层首先需要回答质量对组织意味着什么。

2. 以动态改进为动力；解决如何保持生命力的机制问题，质量文化不是静态的成果展示，而是动态的进化过程，其底层逻辑在于建立监测—反馈—改进—再监测的闭环机制。

3. 以个体赋能为核心，解决谁来建设的主体问题，文化是人的文化，质量文化建设的底层逻辑不是少数人推动多数人，而是多数人成为建设者。

4. 以核心使命为导向，解决建设方向不跑偏的校准问题，质量文化建设的底层逻辑需避免全面开花却无重点，而是紧扣组织的核心使命校准方向。

5. 以时间沉淀为维度，解决如何扎根的可持续问题，文化的形成非一日之功，质量文化建设的底层逻辑拒绝运动式推进，而是依赖长期主义的浸润。

#### 五、质量文化建设内容与路径

高校质量文化建设是一项系统工程，需结合理念、制度、行为等多维度推进，其核心内容与实践路径从理念倡导到行为自觉的转化，最终形成人人重视质量、事事关乎质量、时时追求质量的校园生态相辅相成。

1. 核心建设内容：理念、制度、行为、环境与条件

2. 实施路径：顶层设计、分层分类、内外协同联动、长效机制

#### 六、质量文化建设状态评价

评价质量文化建设的状态，需突破看材料、数指标的表层思维，从理念—制度—行为—成效的深层逻辑出发，综合判断其是否真正落地、是否形成内生动力。

1. 理念认同度：从口号灌输到内心认同，能清晰表述学校质量文化的核心理念；认同转化为情感共鸣

2. 制度实效性：从文本存在到落地生效，所有相关制度没有空转情况

3. 行为渗透度：从要求约束到自觉践行

4. 成效显著性：从指标好看到价值实现

5. 动态改进力：从静态达标到持续进化

## 七、质量文化建设误区

1. 将制度堆砌等同于文化建设。混淆了制度与文化的关系——制度是文化的载体而非替代物，文化需要制度支撑，但更需要通过解读、培训、实践让制度背后的理念（如以生为本）深入人心，否则制度只会成为墙上文字。

2. 将指标达标异化为质量本质。背离了质量的本质，对高校而言，质量的核心是育人实效、学术价值、社会贡献，指标是衡量质量的工具而非目的。若指标与本质脱节，质量文化会沦为数字游戏，反而损害教育初心（如培养出高分低能的学生）。

3. 重外部展示轻内部认同。文化的核心是内部共识，而非外部形象。若师生在日常教学、科研中感受不到质量改进带来的价值（如学习更有效、科研环境更规范），再光鲜的外部展示也无法形成真正的文化认同，甚至会引发抵触情绪。

4. 少数人推动代替全员参与。文化是群体共识的产物，没有全员参与，就没有真正的质量文化。教师是质量实践的核心，学生是质量的直接受益者，若他们的声音被忽视，建设就会失去群众基础，最终变成自上而下的独角戏。

5. 追求一蹴而就，忽视长期浸润。文化的形成是长期沉淀的过程，需要通过日复一日的实践（如每节课的精心设计、每次科研的严谨态度）、代际传承（如老教师对新教师的传帮带）逐步内化。质量文化没有完成时，若急于求成，只会留下表面化的成果，难以形成深入人心的习惯与信念。

6. 重形式轻实质，沦为口号文化；单向灌输式传播，忽视员工认同；重结果轻过程，忽视预防性质量；质量文化与制度脱节，说一套做一套；将质量视为某部门的责任，忽视全员参与；缺乏持续改进，将质量文化固化；过度依赖外部压力，缺乏内生动力；对质量的理解片面化；盲目照搬外部模式，脱离企业实际。

质量文化的核心是内化于心、外化于行、固化于制、全员参与、持续迭代。避坑原则：从表面形式转向深层认同，从制度约束转向价值驱动，从局部推动转向全员协同，最终让追求质量成为组织的本能。

## 八、从研究视角，质量文化研究必须关注的课题

1 必须关注：

●立德树人根本任务与质量文化的深度融合机制，质量标准如何嵌入价值引领维度；科研质量文化如何回应育人功能质量文化对五育并举的支撑路径

●数字化转型中质量文化的技术适配与人文守正，数据驱动的质量监测与学术自由的张力，如何在质量文化中植入算法审辨意识，同行评议与算法在质量评价中的权责如何划分

●服务国家战略需求的质量文化导向重构，科研质量评价的破五唯与文化适配；学科质量文化的交叉融合动力机制；地方高校质量文化的区域适配性

●治理现代化背景下质量文化的多元协同与权力平衡，学术权力与行政权力在质量文化中的权责划分；学生作为质量文化共建者的有效参与路径；社会力量（如用人单位、行业协会）的质量参与度与文化融合

●中国特色质量文化的理论体系建构本土化与原创性。党的领导与质量文化的内在逻辑：工匠精神、家国情怀等本土文化元素的质量转化，国际比较中的中国话语构建

## 2. 值得关注的重要议题

- 不同类型高校质量文化的差异化特征与建设路径
- 质量文化的代际传承与青年教师的角色重塑
- 突发事件中的质量文化应急响应与韧性培育
- 国际化办学中质量文化的跨文化适配与冲突调解

## 九、质量文化建设必须处理好的若干事项

### 1. 基础理论与内涵界定：质量文化的大学特殊性

●内涵的多元性与边界问题：大学质量文化与企业质量文化的本质差异是什么？是否因大学类型（研究型、应用型、职业型）、办学定位（综合性、行业特色）而存在差异化内涵？例如，研究型大学的质量文化是否更侧重学术原创性、科研伦理，而应用型大学更强调教学实践性产教融合质量？这种差异的理论依据与现实表现如何？

●核心构成的逻辑关系：大学质量文化中的理念（如以生为本）—制度（如教学评价体系）—行为（如教师授课态度）—物质载体（如实验室管理） 四者如何相互作用？是否存在理念先行还是制度驱动的路径差异？例如，是先形成追求卓越的共识再设计制度，还是通过制度约束倒逼理念认同？

●与其他大学文化的交织关系：大学质量文化与学术文化（如学术自由、学术规范）、管理文化（如行政效率、权责分配）、校园文化（如校风学风）是什么关系？是包含、并列还是冲突？例如，过度强调量化质量指标，质量文化的制度表现是否会侵蚀学术自治，学术文化的核心？

## 2. 实践机制：从形式化到实质性的转化难题

●理念落地的“中梗阻”问题：大学质量文化的核心理念（如学生中心、严谨治学）为何常停留在顶层倡导而难以渗透到基层（院系、课堂、实验室）？阻碍转化的关键因素是什么？是中层管理者的执行偏差、教师的认知抵触，还是制度设计与基层需求脱节？例如，以学生为中心的理念如何突破教师习惯主导教学的路径依赖？

●制度设计的“学术性与行政性”平衡：大学质量制度（如科研评价、教学督导）如何兼顾行政效率与学术规律？过度行政化的质量管控（如用统一指标考核所有学科）是否会压抑学术活力？而过度依赖学术自治（如缺乏对学术不端的刚性约束）又是否会导致质量失控？两者的平衡点在哪里？

●主体角色的动态互动：教师、学生、管理者、社会（如用人单位）在质量文化建设中是被动接受者还是主动建构者？不同主体的诉求差异（如教师关注学术声誉、学生关注成长获得感、管理者关注学校排名）如何协调？例如，学生参与质量监督（如课程评价）的有效性如何？是否存在学生不敢真实反馈或反馈被形式化处理的困境？

## 3. 时代变革与特殊情境：质量文化的适应性挑战

●数字化转型的冲击与重塑：在线教育、大数据监测（如学习行为分析）、人工智能辅助教学等技术应用，如何改变大学质量文化的内涵？例如质量监测是否从人工抽样转向全数据追踪，这是否会导致数据至上对人文关怀的挤压？技术赋能下，学生的自主学习质量与教师的引导质量如何重新定义？

●多元化办学中的“统一性与差异性”张力：多校区办学、中外合作办学、产教融合（如产业学院）等场景中，质量文化如何避免同质化或碎片化？例如，某大学的医学院与文学院，是否应形成适配各自学科逻辑的质量子文化？如何在保持学校整体质量理念的同时，尊重学科差异？

●学术不端的“文化根源”与治理：学术不端（如论文抄袭、数据造假）是质量文化缺失的结果，还是更深层的文化问题（如“唯论文”评价导向、急功近利的学术生态）的表现？治理学术不端，除了制度惩戒，如何通过质量文化建设培育学术诚信的内生动力？例如，是否需要从研究生培养阶段就植入科研伦理是学术生命的文化认知？

#### 4. 评价与演化：质量文化的生命力评估

●评价体系的“去指标化”探索：现有以论文数量、升学率、排名等量化指标为主的质量评价，是否会异化大学质量文化（如导致为指标而质量）？如何构建既能反映质量文化本质（如师生的质量自觉、学术创新的原创性），又具备可操作性的评价框架？例如，能否通过“教师教学反思日志”“学生学术成长档案”等质性材料评估质量文化深度？

●动态演化的驱动机制：大学质量文化如何随时代需求（如国家战略对“卡脖子技术”的科研需求）、学校发展阶段（如从规模扩张到内涵建设）而演变？其演化的关键节点（如重大质量事件、领导班子更替）和驱动力量（如政策引导、内部改革、外部竞争）是什么？例如，某大学在经历一次重大教学质量争议后，其质量文化是否会发生结构性转变？

#### 5. 比较与借鉴：跨语境的本土化适配

●国际经验的“水土适应性”：欧美研究型大学（如德国洪堡大学的教学与科研统一、美国研究型大学的学术自由与问责平衡）的质量文化经验，在中国大学的本土化过程中面临哪些挑战？例如，西方学术同行评议为主的质量管控模式，如何与中国行政主导的质量监督体系融合？

●中国特色的“理论建构”：中国大学的质量文化是否因“立德树人”根本任务、“双一流”建设目标而形成独特特征？这些特征（如家国情怀融入质量追求、党建引领质量建设）的理论逻辑与实践成效如何？如何构建具有中国语境的大学质量文化理论框架，避免对西方理论的简单移植？